

CREDO BANKA d.d. u stečaju, Split
St-770/2011-16.01.2012.
Bihaćka 2, 21 000 Split

Stečajna upraviteljica Ankica Čenić
21000 Split-Pupačićeva 1/3
tel 021/340-451

MB 0539805, OIB: 94141384086, MBS 060002342, **IBAN: HR6324850031100278205** CROATIA BANKA d.d.

Red.br.dokumenta: 68 /2026

Split, 9.3.2026.godine

TRGOVAČKI SUD VARAŽDIN

Cehovska 1, 42 000 Varaždin

Poslovni broj: **St – 55/2025**

PREDSTEČAJNI DUŽNIK:

Me2Grow d.o.o., OIB: 39810278640,

Ulica Franje Petračića 1, 10 000 Zagreb,

zastupan po punomoćniku Franji Šebijanu, odvjetniku iz Varaždina

PREDSTEČAJI POVJERENIK: Ada Rajković OIB 27195964864 Petra Krešimira IV 59 DUBROVNIK

VJEROVNIK: **CREDO BANKA d.d. „u stečaju“**, Split, Bihaćka 2, OIB: 94141384086, zastupano po stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić iz Splita, Pupačićeva 1/3, OIB 67541309757

PRAVNI SLJEDNIK VJEROVNIKA:

Stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju,
OIB: 59871102045, Split, Pupačićeva 1,
zastupana po stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić,
OIB: 67541309757, Josipa Pupačića 1/3, Split

.....

ODGOVOR VJEROVNIKA Stečajne mase iza Credo banke d.d. „u stečaju“

NA ŽALBU PREDSTEČAJNOG DUŽNIKA

.....

I./

U predmetu pod uvodno označenim poslovnim brojem, ovaj vjerovnik se očituje na Žalbu (dalje: „**Žalba**“) Predstečajnog dužnika, izjavljenu protiv Rješenja Naslovnog suda od 12.02.2026.godine poslovnog broja St-55/2025-32 (dalje: „**ožalbeno Rješenje**“).

Predmetna Žalba Predstečajnog dužnika je objavljena na e-oglasnoj ploči sudova 20.02.2025.g.

II./

Ožalbeno Rješenje sud je donio nakon ukidnog Rješenja Visokog trgovačkog suda RH od 7.1.2025.godine, poslovnog broja PŽ-3958/2025-2 (dalje: „**ukidno Rješenje**“), i postupajući u skladu sa uputama iz tog ukidnog Rješenja, kao i u skladu sa odredbama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024) i u skladu s odredbama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19).

Naime, ukidnim Rješenjem, ukazano je nižem sudu na odlučnu činjenicu da je Prijava ovog vjerovnika poslana unutar roka, ali na adresu Predstečajne povjerenice. Ova, među strankama nesporna, činjenica apostrofirana je ukidnim Rješenjem upravo zbog ukazivanja višeg suda nižem sudu na odredbe iz članka 113. ZPP-a.

Navedeno je, između ostalog, razvidno iz točke 9. ukidnog Rješenja gdje stoji: „Ovaj je sud, odlučujući o žalbi, u obzir uzeo da prvostupanjski sud u odnosu na dokazanu i utvrđenu činjenicu (str. 134.-135. spisa) da je vjerovnik 23. travnja 2025. unutar roka prijavu tražbine podnio stečajnom povjereniku, iako je prijavu bio dužan podnijeti Financijskoj agenciji, nije dao nikakvo obrazloženje ili pravni stav zašto istu prijavu nije uzeo u obzir i zašto smatra da nema mjesta primjeni odredbe članka 113. ZPP-a, a o čemu je imao saznanja prije donošenja pobijanog rješenja.“

Nadalje, ovo je, između ostalog, razvidno i iz točke 11. ukidnog Rješenja gdje stoji: „U ponovnom će postupku prvostupanjski sud ponovo ocijeniti pravodobnost prijave tražbine u smislu odredbe članka 113. ZPP-a, uzimajući u obzir da su, prema odredbi članka 21. SZ-a tijela predstečajnog postupka sud i povjerenik, da prema odredbi članka 22. točke 2. SZ-a sud nadzire rad povjerenika, da je uistinu propisano u odredbi članka 36. stavka 1. SZ-a da se prijava tražbine podnosi FINA-i, koja nije tijelo predstečajnog postupka, da je stečajna upraviteljica nesporno primljenu prijavu mogla proslijediti FINA-i, koja bi tada morala postupiti prema odredbi članka 41. stavka 5. SZ-a te će donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku.“

Dakle, obrazloženje iz ukidnog Rješenja, jasno i nedvosmisleno kaže da u ponovnom postupku upućuje niži na sud na primjenu odredbe iz članka 113. ZPP-a - i to baš i upravo iz razloga jer iz stanja spisa proizlazi da je Prijava ovog vjerovnika poslana unutar roka, ali na adresu Predstečajne povjerenice, a ne na adresu FINA-e - primjenom koje odredbe će onda nova odluka nižeg suda biti zakonita i pravilna, a za razliku od odluke koja se ukida ukidnim Rješenjem (ukinuto je Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-55/2025-19 od 29. kolovoza 2025) jer ju je ukidno Rješenje višeg suda ocijenilo kao nepravilnu i nezakonitu.

Nakon toga, postupajući sukladno stavu i uputama višeg suda donijeto je ožalbeno Rješenje. U ponovnom postupku sud je pravilno utvrdio sve bitne činjenice, prije svega pravodobnost Prijave ovog vjerovnika poslana na adresu Povjerenice unutar roka. Na tako utvrđeno činjenično stanje, dalje je sud pravilno primijenio odredbe materijalnog prava i donio osnovanu odluku te je za takvu odluku naveo jasne i razumljive razloge koji imaju podlogu u stanju spisa, odnosno ti razlozi nisu proturječni stanju spisa, čime je odluka, osim što je pravilna i zakonita, cjelovito i logično obrazložena.

III./

U odnosu na uvodni dio iz točke IV. Žalbe, ističe se kako se Žalitelj bezrazložno iscrpljuje u obrazlaganju „irelevantnosti“ oko pitanja da li bi Povjerenica priznala tražbinu. Naime, u obrazloženju ukinog Rješenja se i konstatira kako je ovo očitovanje Povjerenice, a po prethodnom upitu suda, „*dodatno, ali ne i odlučno*“.

U odnosu na daljnje navode iz točke IV. Žalbe kako Povjerenica nema „*vlastiti urudžbeni odjel da bi trebala ili morala ili mogla postupati na način da vodi računa o tražbini vjerovnika Credo banka d.d. u stečaju i istu dostaviti FINA-i u roku i na vrijeme*“ isti se ocjenjuju bespredmetnima i nemaju mjesta u predmetnom postupku i predmetnoj Žalbi, a napose su maliciozni i neprofesionalni budući je Povjerenica ujedno i istovremeno i stečajni upravitelj koji na istu adresu zaprima stečajne prijave u stečajnim postupcima.

U odnosu na daljnje navode iz točke IV. Žalbe u kojima nam Žalitelj kategoričkim tonom kaže kako je „*zakon jasan i neumoljiv po pitanju prijave tražbina van zakonskog roka*“, odnosno kako ovdje ni u kojem slučaju nema mjesta primjeni članka 113. ZPP-a, bilo bi dobro da je Žalitelj onda dalje naveo i obrazložio koje bi, eto, on to primjere „omaške“ uvažio i supsumirao pod odredbu iz članka 113. ZPP-a, ako već ovaj ne bi?

U odnosu na daljnje navode iz točke IV. Žalbe u kojima se o govori o mogućem „pogodovanju“ stečajnoj upraviteljici ovog vjerovnika, Žaliteljev punomoćnik bi, kao osoba koja je odvjetnik, morao znati koje se i kakve konotacije i konkretne zakonske reperkusije vežu uz termin „pogodovanje“. Da li navedeni termin „pogodovanje“ latentno implicira nekakve koruptivne radnje kako drugostupanjskog tako i prvostupanjskog suda i/ili stranaka? Da li navedeni termin „pogodovanje“ znači da kada bi pobijana odluka u budućnosti bila potvrđena, da će latentno preći u očito, a implicitno preći u eksplicitno? Da li je punomoćnik Žalitelja profesionalno neupućen i neuk ili je samo ponovno maliciozan - ostaje njemu na očitovanje.

U odnosu na daljnje navode iz točke IV. Žalbe u kojima se apostrofira činjenica da je podnositelj prijave osoba koja je ujedno i stečajni upravitelj, pa da zbog toga „*(...)valja u potpunosti odbaciti opciju da se u ovom konkretnom slučaju radi o omašci ili pogrešci.*“ – treba reći kako članak 113 ZPP-a ne radi razliku između osoba koje su stečajni upravitelji i ostalih osoba. Također, članak 113. ZPP-a ne spominje ni stupnjeve pažnje koju poznaje materija obveznog prava. A članak 113. ZPP-a ne radi razliku između osoba koje su stečajni upravitelji i ostalih osoba, niti ne spominje stupnjeve pažnje, zbog toga jer se u stavku 7. članka govori o „*očitoj pogrešci podnosioca*“ – dakle, o pogrešci i situaciji koja se može dogoditi svakom podnosiocu i koja će kada se dogodi, a što je ovdje slučaj, onda kao takva potpadati pod ovu odredbu ZPP-a. Zbog navedenog su promašeni, neosnovani i bespredmetni Žalbeni navodi kojima se naglašava da je prijava ovog vjerovnika podnesena od strane stečajnog upravitelja.

Konačno, u odnosu na daljnje navode iz točke IV. Žalbe (jer preostali navodi iz Žalbe predstavljaju, u bitnom, ponavljanje već ranije napisanog u Žalbi) gdje se kaže kako „*(...) bilo kakvo ulaženje u ocjenu ima li se u konkretnom slučaju primijeniti odredba čl. 113. ZPP-a je promašen i apsolutno neprihvatljiv te se takvim postupanjem krši načelo hitnosti sadržano u čl. 11. st. 2. SZ-a.*“ – treba istaći kako je, u konkretnom ovom predmetu došlo do eklatantnog, takoreći, knjiškog primjera „očite pogreške

podnosioca“ sukladno čemu je sud valjano primijenio odredbe članka 113., stavak 7.i.8. Zakona o parničnom postupku. Kada bi zakonodavac kruto i bez iznimke zahtijevao od stranaka da nikada ne pogriješe s navođenjem adresata, kada zakonodavac ni u kom slučaju ne bi dopuštao „očite pogreške podnosioca“, kada bi, dakle, to bio slučaj, tada ovaj članak 113. ZPP-a ne bi ni postojao, tada situaciju „očite pogreške podnosioca“ zakonodavac ne bi našao za shodno normirati. Budući da tome nije tako i budući da u ZPP-u članak 113. egzistira – isti je članak sud pravilno primijenio u pobijanom Rješenju čime je pobijano Rješenje osnovano i zakonito, a Žalba se, naprotiv, ukazuje neosnovanom.

IV./

S obzirom na sve navedeno, odnosno s obzirom da nije ostvaren nijedan od žalbenih razloga, a ožalbeni Rješenje je pravilno i zakonito, vjerovnik Stečajna masa iza Credo banke d.d. „u stečaju“ sudu **predlaže:**

- odbiti Žalbu Predstečajnog povjerenika kao neosnovanu i potvrditi Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovnog broja St-55/2025-32 od dana 12.02.2026. godine.

Split, 9.3.2026.godine

ZA VJEROVNIKA:

Stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju
Stečajna upraviteljica Ankica Čenić